

## 甘蔗PK面板

## 回應「科學園區與美國牛肉」一文

文◎王敏玲、蔡嘉陽、張豐年



蔡嘉陽攝

2009年11月24日中國時報時論廣場刊登彰化師大地理系莊姓教授所寫的「科學園區與美國牛肉」一文，描述中科四期二林基地在彰化鄉鎮帶來房地產的希望，也給了彰化人「竹科的美好想像」，但在環評審議與環團抗爭下，科學園區卻彷如美國牛肉，蒙上「毒」的陰影，莊姓教授顯然對於二林科學園區開發案廣受民間質疑及頻遭阻礙相當不以為然，甚至搬出：「面板是不能當飯吃，但生活卻不能沒有面板，要政府與產業界支持種甘蔗的經濟效益會好過科學園區，反對者應該要說的更清楚。」之語，筆者實無法苟同。

眾所周知，早期台灣因廣植甘蔗、製糖外銷而賺取大量外匯，以甘蔗為本的糖業不僅為無數的貧困農村、基層民眾提供溫飽、改善家庭經濟的機會（黃金年代，台糖甘蔗製作之農戶最多近十五萬戶），糖業貢獻鉅額稅捐，帶動寶島的經濟發展，也奠定了爾後台灣發展工業的基石。

反觀面板業，固然是全球不景氣下閃亮的「高」科技產業之一，此園區也號稱可帶來3萬個就業機會，但實際上除了最基層的作業員外，這些機會大多落在擁有高學歷的年輕新貴手中，對於當前台灣不降反升的中高齡人口（45歲至65歲）嚴重失業問題，顯然無解，尤有甚者，此園區之設立更將衝擊地方上既有之農、漁、牧產業，威脅更多家庭的經濟，莫怪彰化民眾多次北上為捍衛生存權，激烈抗爭。而面板業在坐享政府對「高」科技業的優渥補

貼之外，所賺取的利益在各種優惠金牌的護持下，多數歸極少數資本家所有，當我們還算不出此園區對台灣長遠的經濟發展有多少助益時，在促進社會公平上顯然大幅失分。甘蔗與面板PK第一回合，勝者已呼之欲出。

再者，蔗田儘管休耕、荒廢，仍有其生態、滯洪、蓄水、避災、休閒及土地本身的內在價值等多重意義，豈能以「發展遲緩」、「從未生產過一粒米」宣判死刑？殊不知竹科經驗已告訴人民，隱藏在面板業光鮮的廠房背後，流出的是匯集上百種有毒化學物質的不明濃湯，一點一滴，無聲無息地滲透到土壤、地下水、農田、河流、海洋，然後透過食物鏈反噬人類自己。甘蔗與面板，PK到最後，何者永續（不損及未來世代的利益），勝負已分。

在PK之外，莊姓教授對二林科學園區的繁榮願景似乎只看到若干年的產值、利益，卻忽略了大肚溪河川生態（興建大度攔河堰每日要狠狠地抽走八十萬噸的水資源）、沿海養殖產業（即將步入香山綠牡蠣後塵？）、彰化寶貴的土地資源、海岸美好的環境生態，都將為了這個園區而犧牲、埋葬，學者的眼界難道不能放遠些？



李樹政攝



彰化二林的蔗田與水路。

李樹政攝

在法律層面，環境基本法第三條明訂，若經濟、科技及社會發展對環境有危害之虞者，應以環境保護為優先，有關環評或都計之立法亦同樣是在於防止開發單位之暴衝橫行，在一面倒的開發情勢中彌足珍貴，不應負面視之，至於《科學工業園區設置管理條例》雖賦予徵收私有土地的依據，但是否能據以違抗上述位階較高之法令？莊姓教授既言，政策實踐過程中必須多方考量與兼顧，那麼回頭探詢反對開發者之心聲才是正途。●

（本文原載於2009年11月30日之環境資訊電子報）