

案名	花蓮縣道一九三(三棧-光華)拓寬改善計畫	新竹市茄苳交流道聯絡道向東延伸工程	新竹市公道三(竹光路延伸銜接至景觀大道)新闢道路工程
地點	花蓮縣新城鄉、花蓮市、吉安鄉	新竹市北區	新竹市北區
拓寬/新闢	拓寬	交流道連絡道向東延伸	新闢
官方原因	<ol style="list-style-type: none"> 1.道路線型不佳 2.用路人安全 3.紓解蘇花改通車後的車潮 4.紓解七星潭觀光車潮 5.創造一條又大又直景觀道路 6.給花蓮一條安全回家的路 	<ol style="list-style-type: none"> 1.改善目前自新竹市香山區通往新竹縣寶山鄉之交通 2.向北與茄苳景觀大道銜接，健全新竹市、新竹縣區域交通路網 3.提升地區生活品質、行車水準 4.加強地區性道路與其他長程運輸系統之聯絡 5.提高沿線開發計畫之可行性與增加周邊效益 	<ol style="list-style-type: none"> 1.配合新竹外環道路（公道三、公道四接台一省道）的連貫性 2.因應未來交通需求 3.配合都市整體發展 4.改善居民生活環境 5.提高人民生活品質
經費主管機關	公路總局	公路總局	營建署、新竹市政府
道路主管機關	花蓮縣政府建設處	新竹市政府工務處	新竹市政府工務處 都發處（都市計畫）
工程規模	21.7K	418M	0.86K
工程經費	24 億元	4.143 億元	11.92 億元
主要問題	<ol style="list-style-type: none"> 1. 拓寬目的不清，蘇花改車流或七星潭觀光車流未有完整交通評估。 2. 開大路引進車流後，七星潭未有腹地可停放，恐造成更嚴重的壅塞。 3. 減損 2618、2613 防風林面積。 4. 中段工程內容不明，環差跑整段的程序有問題。 5. 南段現況及欲改善用路人安全問題，但拓寬後的斷面設計，仍無法解決安全疑慮。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 市府規劃之「第二路線方案」，能在「不拆民宅」的情況下達成，但市府卻以「路線多 100M，工程費用將增加 1 億元」為由，否決了這項方案 2. 協議價購會場，工程顧問公司竟表示，沒有更詳盡的兩路線「損益評估報告」，在此種情況下，如何說服人民，這樣已是「對人民損害最少」的方案 3. 環評說明會，民眾未被告知，最後沒有居民出席會議 4. 開闢前後的道路服務水準皆為 A 級，看不出開路必要性 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 有拆除戶數較少(38 戶)的方案，市府執意進行拆除 78 戶的方案。 2. 方案比較表瞎掰：去年 8 月說明會上「路線方案優劣比較表」，方案一在滿分 100 分中，只以 1.5 分些微的差距勝出，而勝出的理由竟是方案二「多了一個轉彎，所以視覺景觀較差」；在「用地拆遷」項目上，拆 78 棟的方案一竟與拆 38 棟的方案二獲得相同的分數；而在「用地取得」項目上更為荒謬，方案一竟因有「安置方案」（實則方案二也可做「安置方案」）而加分，方案二竟因「客雅溪以南增加當初未預期之拆遷戶」（實則只是多一戶之一小塊截角）而扣分，一來一往間取得相同的分數。 3. 違反《土地徵收條例》第 3-1 條之「優先使用公有土地」原則。
之前的行動	記者會、參與審查、土地徵收說明會、斷面設計會議	記者會、陳情書(to 環評委員)	記者會

案名	台南西港東側外環道路 新闢工程(南段)	桃園大園鄉 / 中壢市中興路 拓寬	東勢豐原快速道路
地點	台南市西港區	桃園市	台中市豐原、石岡、東勢
拓寬/ 新闢	拓寬、新闢	拓寬、新闢	新闢
官方 原因	改善西港中山路交通瓶頸	1. 連結已開發道路，解決當地交通瓶頸、提升用路安全 2. 連結青埔高鐵桃園站、蘆竹等地之東西向幹線，平衡區域發展，帶動地方繁榮	1.均衝地方發展，縮短城鄉差距。 2.改善台 3 線之交通瓶頸，進而活絡當地經濟及觀光產業之發展。 3.促進山城地區觀光遊憩資源規劃與開發。 4.提供一條重要防災道路，並結合國道 4 號臺中環線、豐原潭子段等高速公路，建構一較高等級之防災道路系統。
經費主 管機關	營建署	公路總局、營建署、桃園市政府	公路總局、營建署、台中市政府
道路主 管機關	台南市政府	桃園市政府工務局	台中市政府建設局
工程 規模	1.8K	1450M	9.6K
工程 經費	2.61 億元	15 億元	91 億元(中央 61、地方 30)
主要 問題	1.在約 20 公尺寬的台 19 線(中山路)東側 2 百公尺處，再拓寬一條比台 19 線更寬的 24 米西港外環道路(原 6 米寬)，徵收 99 筆私人土地、農地、房舍 2.新闢道路必要性不足：西港大橋才是塞車主因、曾文溪河岸堤坊邊道路已是現成的替代道路 3.現況塞車的主因是短短 1.2K 的一段路總共有 7 個紅綠燈、路邊臨停買便當占用車道 4.自救會進行道路實測，發現西港中山路(台 19 線)交通順暢，並無市府所言之交通瓶頸，因此自救會認定該外環道無開闢必要，公路總局承認，民國 102 年之道路服務水準為誤植 5.過期都市計畫：西港都市計畫自民國 95 年擬定迄今，已近 10 年未再進行通盤檢討，違反〈都市計畫法〉第 26 條，應重新通盤檢討	1.中興路拓寬計畫自 92 年開始歷經多次變化，從原本計畫的直線拓寬，轉變成必須以非直線拓寬，接著又變成環轉彎拓寬，最後變成 2 個 L 型直角拓寬動線，交通安全有疑慮 2.原道路旁有一條 8 米寬道路，兩旁是水利會土地，居民質疑為何不拓寬這條路，用公家的土地就好，不需要徵收民眾的私人土地 3.居民意見未被採納：協議價購說明會的紀錄中還未記載居民提出的微幅調整動線的意見，顯見政府根本沒有理會居民的意見。 4.拓寬必要性不足：現況不會塞車，僅上下班時車流較多，但也都不到塞車的地步	1.地質問題：沿線會經過 921 裂跡、車籠埔斷層、梅子斷層 2.公老坪：地質敏感區、順向坡(有走山紀錄) 3.石岡水壩上游：自來水水源水質水量保護區、野生動物保護區 4.經過石岡很多私人果園，影響果農生計 5.預定路線旁有空地，但卻不願意改道 6.拓寬目的不清：目前上下班時間車多，但不至於塞車，無論路線怎麼設計，最後還是會塞在高速公路 7.環評程序爭議：小組不通過，但大會竟然推翻小組結論，在委員們未達共識的情況下強行通過
之前的 行動	2015.11.04 營建署外抗議	2015.07.27 監察院陳情 市政府抗議	2015.09.25 市府前抗議